

TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
17. ULUSAL PEYZAJ MİMARLIĞI ÖDÜLLERİ
-2026-

ÖDÜL DALLARI:

1. Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Ödülü
2. Uygulanmamış Proje Ödülü
3. Uygulanmış Proje Ödülü
4. Prof. Dr. Mustafa VAR Genç Peyzaj Mimarı Ödülü

Şartname ile belirlenmiş olan ödül kategorilerine ilişkin verilmiş bilgilere göre ödül programına yapılmış olan başvurular raportörlük tarafından aşağıdaki şekilde tasniflemiş olup;

“Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Ödülü” dalında toplam 3 adet, “Uygulanmamış Proje Ödülü” dalında toplam 14 adet, “Uygulanmış Proje Ödülü” dalında toplam 16 adet proje başvurusunda bulunulmuştur. “Prof. Dr. Mustafa VAR Genç Peyzaj Mimarı Ödülü” dalında 1 adet başvuru olmak üzere toplam 4 kategoride 34 adet başvuru/teslim yapılmıştır.

Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Ödülü, Uygulanmamış Proje Ödülü, Uygulanmış Proje Ödülü kategorilerinde başvuru koşullarını sağlamış olan teslimler ile Prof. Dr. Mustafa VAR Genç Peyzaj Mimarı Ödülü dallarına ilişkin Oda üyelerinden gelen öneriler raportörlük tarafından 17. Ulusal Peyzaj Mimarlığı Ödülleri Seçici Kurulu’na değerlendirmelerini yapmak üzere teslim edilmiştir.

17. ULUSAL PEYZAJ MİMARLIĞI ÖDÜLLERİ KATILIMCI LİSTESİ

SIRA NO	RUMUZ	PROJE DALI
1	497856	Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Ödülleri
2	501620	
3	507990	
4	050122	Uygulanmamış Proje Ödülleri
5	060781	
6	171315	
7	300717	
8	321432	
9	342675	
10	425120	
11	472619	
12	578312	
13	908280	
14	908726	

15	951738	
16	972584	
17	981106	
18	010123	Uygulanmış Proje Ödülleri
19	019230	
20	021014	
21	105714	
22	125916	
23	126023	
24	132781	
25	180784	
26	220511	
27	327123	
28	327855	
29	379253	
30	458216	
31	716392	
32	744834	
33	862506	

Bilal Emre ARSLAN
Peyzaj Mimarı
Raportör

Hüseyin Burak SEVİM
Peyzaj Mimarı
Raportör

SEÇİCİ KURUL RAPORU

Seçici Kurul Başkanı olarak oy birliğiyle Halim PERÇİN seçilmiştir.

Ödül başvurularından, şartnameye göre Raportörler tarafından tespit edilen eksikler doğrultusunda;

- Uygulanmamış Proje Ödülü dalına yapılan 300717 rumuzlu proje Şartnamenin Katılım Koşulları başlıklı 7. Maddesinin 7.5. Kimlik ve Rumuz Esasları alt başlıklı maddesinde yer alan “Proje kategorilerinde Seçici Kurul değerlendirmesinin tarafsız yürütülmesi için sunum paftalarında veya dijital görsellerde kimlik ifşasına neden olacak kişi, kurum, ofis, logo, imza veya benzeri unsur yer almamalıdır.” İfadesini karşılamaması sebebiyle başvuru oy birliği ile değerlendirmeye alınmamıştır.

PEYZAJ PLANLAMA VE PEYZAJ YÖNETİMİ ÖDÜLÜ

497856 rumuzlu proje; pafta düzeni, analitik anlatım dili ve kentin hafızasını yaşatma çabasıyla tarihi ve doğal değerleri çok iyi harmanlayan özgün bir çalışma olarak değerlendirilmiştir. Bu sebeple 497856 rumuzlu projeye oy birliği ile **Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

507990 rumuzlu proje; bütüncül yaklaşımı ve analizleri değerli bulunsa da, ortaya konan verilerin alana yönelik kalıcı bir makro planlama stratejisine veya mekansal çözüme dönüşmemesi eleştirilmiştir. Bu sebeple 507990 rumuzlu projeye oy birliği ile **Peyzaj Planlama ve Peyzaj Yönetimi Teşvik Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

501620 rumuzlu proje; paftaların anlatım dilinin karmaşıklığı ve vizyoner mekansal kararlardan ziyade durum tespit/envanter seviyesinde kalması nedeniyle yetersiz bulunmuştur. Bu sebeple 501620 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

UYGULANMAMIŞ PROJE ÖDÜLÜ (1. TUR)

050122 rumuzlu proje; renk ve doku arayışı ile başarılı bir mekan yaratma çabası olsa da, tasarımın sadece noktasal kalması ve çevresindeki yoğun kent dokusuyla ilişki kuramaması olumsuz bulunmuştur. Bu sebeple 050122 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

425120 rumuzlu proje; projenin ana temasının mekana yeterince güçlü kurgulanmadığı ve yarışma şartnamesindeki genel beklentileri karşılamadığı kararına varılmıştır. Bu sebeple 425120 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

472619 rumuzlu proje; genel değerlendirme sonucunda tasarımın yarışma şartnamesi beklentilerine ve temel peyzaj mimarlığı standartlarına uyum sağlayamadığı kararlaştırılmıştır. Bu sebeple 472619 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

908726 rumuzlu proje; alanın doğal çizgisi ve mevcut dokuyu koruma çabası uyumlu bulunmuş, fakat tasarım detaylarındaki zayıflık ile ana hedeflerin tam olarak paftaya aktarılamaması olumsuz bulunmuştur. Bu sebeple 908726 rumuzlu proje oy çokluğu ile elenmiştir.

972584 rumuzlu proje; Temel tasarım yaklaşımı olumlu olsa da, projenin ekoloji, sürdürülebilirlik ve yapısal malzeme seçimleri gibi konularda yeterli somut veri

sunmaması nedeniyle eksik bulunmuştur. Bu sebeple 972584 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

321432 rumuzlu proje; "Sürdürülebilir Köy" gibi vizyoner iddialarla sunulsa da, arazinin büyük kısmını kaplayan yoğun villa yapılaşması nedeniyle sıradan bir site projesinden öteye geçemediği belirtilmiştir. Bu sebeple 972584 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

UYGULANMAMIŞ PROJE ÖDÜLÜ (2. TUR)

060781 rumuzlu proje; kot farklılıklarıyla oluşturulan mekan kurgusu başarılı bulunmuş ancak bölge kimliğine ters düşen bitki seçimi (palmiye vb.) ve yoğun beton kullanımı sürdürülebilirlik söylemleriyle çelişkili görülmüştür. Bu sebeple 060781 rumuzlu proje oy birliği ile 2. turda elenmiştir.

171315 rumuzlu proje; mevcut dokunun korunması ve ekolojik tampon bölge stratejileri olumlu değerlendirilse de fikirlerin tam olarak mekana geçemediği ve yapısal donatıların uyummadığı gözlemlenmiştir. Bu sebeple 171315 rumuzlu proje oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir.

578312 rumuzlu proje; "Delta Kent" vizyonu ve iklime duyarlı yaklaşımı çok iyi olsa da, derenin taşkın riskinin göz ardı edilmesi, sert zemin bolluğu ve zayıf entegrasyon nedeniyle sahada karşılık bulamamıştır. Bu sebeple 578312 rumuzlu proje oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir.

908280 rumuzlu proje; konut alanlarındaki yönlendirme ve sirkülasyon çözümleri iyi kurgulansa da abartılı köprü tasarımı, zayıf taşkın yönetimi ve projenin geneline yayılamaması eleştirilmiştir. Bu sebeple 908280 rumuzlu proje oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir.

981106 rumuzlu proje; kaotik ve atıl kentsel dokuyu işlevlendirme fikri heyecan verici bulunurken, anlatım dilindeki eksiklikler ve sahaya inen mekânsal çözümlerin kısıtlı kalması projenin zayıf yönü olarak değerlendirilmiştir. Bu sebeple 981106 rumuzlu proje oy çokluğu ile 2. turda elenmiştir.

342675 rumuzlu proje; analitik süreçlerin tasarıma başarılı şekilde yansımaları, kentsel ölçekte sunduğu kamulaştırma ve yeşil koridor çözümleriyle üst düzey mekan yaratma potansiyeli başarılı bulunmuştur. Bu sebeple 342675 rumuzlu projeye oy birliği ile **Uygulanmamış Proje Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

951738 rumuzlu proje; taşkın yönetimi için oluşturduğu güçlü kentsel omurga ve akarsuyu doğal yapısına bırakan ekolojik, suya duyarlı çözümleri disiplinlerarası açıdan oldukça özgün bulunmuştur. Bu sebeple 951738 rumuzlu projeye oy birliği ile **Uygulanmamış Proje Teşvik Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

UYGULANMIŞ PROJE ÖDÜLLERİ (1. TUR)

010123 rumuzlu projede; bütüncül bir tasarım dili kurulamadığı ve sürdürülebilir kullanım açısından yarışma şartnamesine uygun yeterli öneriler getirilmediği için zayıf bulunmuştur. Bu sebeple 010123 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

019230 rumuzlu projede; mekân kurgusu ve sürekliliği olumlu görülse de yaya güvenliği, kıyı kullanımı ve çevresel sürdürülebilirlik konularında eksiklikleri olduğu değerlendirilmiştir. Bu sebeple 019230 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

021014 rumuzlu projede; dar ve sıkışık bir alanda üretilen mekânsal kurgu başarılı bulunsa da raporda vadedilen "çocukların yaratıcılığını destekleyen" temaların uygulamaya ve paftalara yansımaması eleştirilmiştir. Bu sebeple 021014 rumuzlu proje oy çokluğu ile elenmiştir.

126023 rumuzlu projede; yumuşak zemin kullanımının çok az olması ve yeşil alan sürekliliğindeki kopukluklar mekan kalitesini düşürerek projenin yetersiz kalmasına sebep olmuştur. Bu sebeple 126023 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

180784 rumuzlu projede; Saraçoğlu Mahallesi'nin tarihi ve geleneksel kimliğinden kopuk, alanı soylulaştırarak çevreden yalıtın ve yeşil aksı yok sayan bir tasarım olması sebebiyle eleştirilmiştir. Bu sebeple 180784 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

458216 rumuzlu projede; uygulama fotoğraflarının gerçeklikten uzak, yoğun yapay zeka veya aşırı render müdahalesi içerdiği izlenimi projenin inandırıcılık ve inşai gerçeklik yönünü zedelediği değerlendirilmiştir. Bu sebeple 458216 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

744834 rumuzlu projede; yaya yollarının kesintiye uğraması gibi mekansal devamlılık sorunları içerdiği, mevcut yapıyla özgün bir peyzaj karakterinin kurulamadığı ifade edilmiştir. Bu sebeple 744834 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

327855 rumuzlu projede; kurakçıl peyzaj fikri ve tasarımdaki sadelik arayışı olumlu bir başlangıç noktası olsa da, bu yaklaşımların bitki seçimlerine ve uygulama detaylarına tam yansıtılmadığı görülmüştür. Bu sebeple 327855 rumuzlu proje oy birliği ile elenmiştir.

UYGULANMIŞ PROJE ÖDÜLLERİ (2. TUR)

125916 rumuzlu projede; sıkışık bir alanı görsel olarak genişletme çabası olumlu karşılansa da orantısız büyüklükteki dekoratif objelerin kullanımı uyumsuz bulunmuş ve şartname beklentilerini tam karşılamadığı belirtilmiştir. Bu sebeple 125916 rumuzlu proje oy birliği ile 2. turda elenmiştir.

220511 rumuzlu projede; detaylardaki ince dokunuşlar ve bitkileri koruma çabası beğenilmiş ancak yapıyla kurduğu ilişkinin sınırlı kalması ve doğaya aykırı zemin kaplamaları olumsuz bulunmuştur. Bu sebeple 220511 rumuzlu proje oy birliği ile 2. turda elenmiştir.

327123 rumuzlu projede; mimari yapıyla yerel anlamda bir uyum yakalansa da projenin daha geniş kentsel mekânda genel bir bütünlük oluşturamadığı ifade edilmiştir. Bu sebeple 327123 rumuzlu proje oy birliği ile 2. turda elenmiştir.

862506 rumuzlu projede; orman içerisindeki duygusal deneyimi ve "yersizliği" ile başarılı bir sanatsal enstalasyon olarak beğenilmiş ancak yarışmanın genel peyzaj performans kriterlerine uzak kalmıştır. Bu sebeple 862506 rumuzlu proje oy çokluğuyla ile 2. turda elenmiştir.

UYGULANMIŞ PROJE ÖDÜLLERİ (3. TUR)

132781 rumuzlu projede; atıl bir çöküntü alanının canlandırılması ve otoparkın mekanda ustaca gizlenmesi övülmüş; ancak peyzajdan ziyade mimari ekibin etkisinin baskın olduğu ve bitki seçimlerinin zayıf kaldığı belirtilmiştir. Bu sebeple 132781 rumuzlu proje oy çokluğuyla ile 3. turda elenmiştir.

105714 rumuzlu proje; alanın doğal karakterini koruyarak tarihi izleri (atıl yapılar vb.) işlevselleştiren, kültürel temayı hem kurguya hem de uygulamaya bütüncül şekilde yansıtan başarılı bir proje olarak değerlendirilmiştir. Bu sebeple 105714 rumuzlu projeye oy birliği ile **Uygulanmış Proje Teşvik Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

716392 rumuzlu proje; betondan korten peyzaj objelerine kadar sunulan zemin işçiliği ve mimarının peyzajla kurduğu estetik, akışkan dil olumlu bulunmuştur. Bu sebeple 716392 rumuzlu projeye oy birliği ile **Uygulanmış Proje Teşvik Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

379253 rumuzlu proje; sadece bölgesel doku yerine egzotik bitki tercih edilmesi küçük bir eksiklik olarak değerlendirilse de mevcut ağaçların özenle korunması, doğa ile mimarının başarılı iç-dış entegrasyonu olumlu değerlendirilmiştir. Bu sebeple 379253 rumuzlu projeye oy birliği ile **Uygulanmış Proje Ödülü** verilmesine karar verilmiştir.

PROF. DR. MUSTAFA VAR GENÇ PEYZAJ MİMARİ ÖDÜLÜ

Prof. Dr. Mustafa VAR Genç Peyzaj Mimarı Ödülü'ne uygun başvuru olmaması sebebiyle oy birliği ile bu kategoride ödül verilmemesine karar verilmiştir.

Halim PERÇİN Peyzaj Mimarı (Seçici Kurul Başkanı)		
Mehmet Cemil AKTAŞ Peyzaj Mimarı	Banu ÇİÇEK KURDOĞLU Peyzaj Mimarı	Kübra ERGÜL Mimar
Mehmet Zeyat HATTAPOĞLU Peyzaj Mimarı	Hakan MUTLU Şehir Plancısı	Alper TÜFEKÇİOĞLU Peyzaj Mimarı
Buğra BOZKIR Peyzaj Mimarı		Akar SAĞLAM Mimar